

<b>COMUNE DI CANEGRATE</b> <b>PROVINCIA DI MILANO</b>  <b>CODICE 10934</b>	<b>NUMERO</b>  <b>183</b>	<b>DATA</b>  <b>25-10-2023</b>
<b>OGGETTO:</b> <b>REVOCA NUCLEO DI VALUTAZIONE NOMINATO PER IL PERIODO 02/11/2022 - 31/12/2025 E LINEE DI INDIRIZZO PER NOMINA NUOVO NUCLEO DI VALUTAZIONE</b>		

**COPIA**

## DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

L'ANNO **DUEMILAVENTITRE** ADDI **VENTICINQUE** DEL MESE DI **OTTOBRE** ALLE ORE **18:00** NELLA SALA DELLE ADUNANZE, PREVIA L'OSSERVANZA DI TUTTE LE FORMALITA' PRESCRITTE DALLA VIGENTE NORMATIVA, VENNERO OGGI CONVOCATI A SEDUTA I COMPONENTI LA GIUNTA COMUNALE.

ALL'APPELLO RISULTANO:

COMPONENTE	P.	A.G.	A.I.	COMPONENTE	P.	A.G.	A.I.
MODICA MATTEO	X			ZAMBON EDOARDO	X		
SPIRITO DAVIDE	X			TOMIO MAURIZIO MARIA	X		
LURAGO SARA	X			MERAVIGLIA FRANCA	X		

TOTALE PRESENTI        6

TOTALE ASSENTI      0

ASSISTE IL SEGRETARIO GENERALE DOTT.SSA TERESA LA SCALA

ESSENDO LEGALE IL NUMERO DEGLI INTERVENUTI, IL SINDACO MATTEO MODICA ASSUME LA PRESIDENZA E DICHIARA APERTA LA SEDUTA, PER LA TRATTAZIONE DELL'OGGETTO SOPRA INDICATO.



DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 183 DEL 25/10/2023

**OGGETTO: REVOCA NUCLEO DI VALUTAZIONE NOMINATO PER IL PERIODO 02/11/2022-31/12/2025 E LINEE DI INDIRIZZO PER NOMINA NUOVO NUCLEO DI VALUTAZIONE.**

**LA GIUNTA COMUNALE**

Premesso che in data 18 settembre u.s. è pervenuta al protocollo dell'Ente col n.13841, la nota del Segretario Generale, indirizzata al Servizio Risorse Umane avente ad oggetto l'incompatibilità tra il Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza e la Presidenza del Nucleo di Valutazione;

Rilevato che nella suddetta nota il Segretario Generale riporta la previsione normativa contenuta nell'art. 1 comma 7 della L. 190/2012 che, tra l'altro dispone: "...omissis Negli enti locali, il responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza è individuato, di norma, nel segretario o nel dirigente apicale, salva diversa e motivata determinazione... omissis";

Rilevato inoltre che il Segretario Generale pone in rilievo la deliberazione dell'Autorità Nazionale Anticorruzione n. 180 del 26 febbraio 2020, che ribadisce l'inopportunità della concentrazione in un unico soggetto dei due ruoli Segretario Generale/Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza e Presidente del Nucleo di Valutazione;

Considerato che il Nucleo di Valutazione dell'Ente, nominato con propria deliberazione n. 184 del 02.11.2022 per il periodo 2 novembre 2022 e fino al 31 dicembre 2025, è composto, per risalente regolamentazione interna, da due componenti esterni e dal Segretario Generale che svolge le funzioni di Presidente;

Atteso che in data 17 ottobre 2023 protocollo n. 14988 ed in data 18 ottobre 2023 protocollo n. 15002 sono pervenute rispettivamente le dimissioni, con decorrenza immediata, da componente esterno del Nucleo di Valutazione, da parte della dottoressa Eliana De Martiis e della dottoressa Maria Angela Giglia, comportando di fatto la decadenza del Nucleo di Valutazione nominato con propria deliberazione n. 184 del 2 novembre 2022 per il periodo 2.11.2022/31.12.2025;

Ritenuto necessario, per le ragioni su esposte, procedere alla revoca del Nucleo di Valutazione nominato con deliberazione di GC n. 184 del 2 novembre 2022;

Considerato che, al fine di procedere alla nomina del nuovo Nucleo, vista l'incompatibilità del Segretario Generale e vista l'assenza di altre figure interne che potrebbero essere chiamate a far parte del Nucleo, si considera altresì oneroso il ricorso a tre membri esterni e che pertanto si preferisce un orientamento verso un organo monocratico;

Ritenuto conseguentemente necessario procedere a fornire al Servizio Risorse Umane le linee di indirizzo in merito alla riforma del Regolamento degli uffici e dei servizi per la parte inerente il Nucleo di Valutazione nel seguente modo:

- composizione del Nucleo di Valutazione in versione monocratica e non più in forma di collegio;
- composizione esterna all'Ente del Nucleo medesimo;

Visti il parere di cui all'art. 49 e 147 bis del D.Lgs. n. 267/2000;

Con voti unanimi favorevoli resi nelle forme di legge;

**DELIBERA**

- 1) di revocare, a far data dall'eseguibilità della presente deliberazione, per le ragioni in premessa richiamate, il Nucleo di Valutazione attualmente in carica a seguito della nomina avvenuta con propria deliberazione n. 184 del 2 novembre 2022, che risulta composto come segue:  
Segretario Generale in qualità di Presidente;  
Dottorssa Eliana De Martiis in qualità di componente;  
Dottorssa Maria Angela Giglia in qualità di componente;
- 2) di fornire, per le medesime ragioni in premessa riportate, al Servizio Risorse Umane, le linee di indirizzo in merito alla modifica del Regolamento degli uffici e dei servizi per la parte inerente il Nucleo di Valutazione nel seguente modo:  
composizione del Nucleo di Valutazione in versione monocratica e non più in forma di collegio;  
composizione esterna all'Ente del Nucleo medesimo;
- 3) di demandare a propria successiva deliberazione l'approvazione della modifica al Regolamento degli uffici e dei servizi, nella parte relativa al Nucleo di Valutazione, sulla base delle succitate linee di indirizzo;
- 4) di demandare al Responsabile dell'area tributi personale demografici l'adozione dei necessari e conseguenti provvedimenti.

Successivamente con votazione unanime il presente atto è dichiarato immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 c. 4 del D.Lgs. 267/00.

**All.ti:**

- parere;
- nota Segretario Generale prot. n. 13481 del 18 settembre 2023;
- nota dimissioni Dott.ssa Eliana De Martiis prot. n. 14988 del 17.10.2023;
- nota dimissioni Dott.ssa Maria Angela Giglia prot. 15002 del 18.10.2023.



**COMUNE DI CANEGRATE**  
CITTA' METROPOLITANA DI MILANO

Sede: Via Manzoni, 1 – Tel. (0331) 403433 – Telefax (0331) 401535 – Cod.fisc. e part.IVA 00835500158  
E-mail:c.canegrate@nest.it

**Parere preventivo art. 49 e art. 147 bis Decreto Legislativo 18 agosto 2000 n. 267**

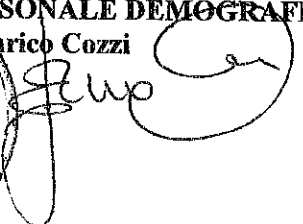
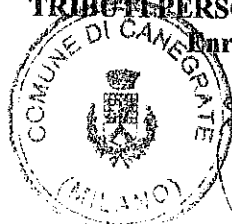
Allegato alla deliberazione n. 183 assunta in data 25 OTT. 2023

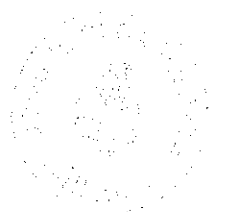
X GIUNTA COMUNALE

   CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: Revoca Nucleo di Valutazione nominato per il periodo 02/11/2022-31/12/2025 e linee di indirizzo per nomina nuovo Nucleo di Valutazione.

In relazione al presente atto si esprime parere favorevole di regolarità tecnica.

**IL RESPONSABILE DELL'AREA  
TRIBUTI PERSONALE DEMOGRAFICI**  
Enrico Cozzi  
  




Dettaglio Email

Allegato alla deliberazione  
G.C. n. 183 del 25/10/2023

Mittente: personale@comune.canegrate.mi.it

Destinatari: protocollo@comune.canegrate.mi.it

Data: 18-09-2023 Ora: 16:11 Num. Protocollo: 0013481 Del: 18-09-2023

Oggetto: Fwd: Incompatibilità tra RPCT e componente/ presidente Nucleo di Valutazione

Testo Email

In carico a personale,

grazie

----- Messaggio inoltrato -----

**Oggetto:** Incompatibilità tra RPCT e componente/ presidente Nucleo di Valutazione

**Data:** Mon, 18 Sep 2023 13:24:13 +0200

**Mittente:** Teresa La Scala <segretariogenerale@comune.canegrate.mi.it>

**A:** ufficio personale <personale@comune.canegrate.mi.it>

**CC:** MATTEO MODICA <sindaco@comune.canegrate.mi.it>

Gentilissimi,

il Nucleo di Valutazione del Comune di Canegrate ( di recente rinnovato per un triennio) è composto, per risalente disposizione interna, da due componenti esterni e dal Segretario Comunale che svolge le funzioni di Presidente.

Al tempo stesso, nel nostro Ente, il Segretario è anche Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza ( di seguito RPCT). Tale ultima attribuzione segue il dettato normativo e non appare esserci, nel nostro Comune, alcuna praticabile alternativa.

Di seguito si riporta la previsione di cui all'art. 1 comma 7 della L. 190/2012:

*7. L'organo di indirizzo individua, di norma tra i dirigenti di ruolo in servizio, il Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza, disponendo le eventuali modifiche organizzative necessarie per assicurare funzioni e poteri idonei per lo svolgimento dell'incarico con piena autonomia ed effettività. Negli enti locali, il Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza è individuato, di norma, nel segretario o nel dirigente apicale, salva diversa e motivata determinazione. Nelle unioni di comuni, può essere nominato un unico responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza. Il Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza segnala all'organo di indirizzo e all'organismo indipendente di valutazione le disfunzioni inerenti all'attuazione delle misure in materia di prevenzione della corruzione e di trasparenza e indica agli uffici competenti all'esercizio dell'azione disciplinare i nominativi dei dipendenti che non hanno attuato correttamente le misure in materia di prevenzione della corruzione e di trasparenza. Eventuali misure discriminatorie, dirette o indirette, nei confronti del Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza per motivi collegati, direttamente o indirettamente, allo svolgimento delle sue funzioni devono essere segnalate all'Autorità nazionale anticorruzione, che può chiedere informazioni all'organo di indirizzo e intervenire nelle forme di cui al comma 3, articolo 15, decreto legislativo 8 aprile 2013, n. 39.*

## Dettaglio Email

L'ANAC, già nell'anno 2020, nella deliberazione che allego, definiva inopportuna la coincidenza delle due funzioni, invitando a trovare soluzioni diverse.

Oggi, sul sito ANAC, tale posizione è ribadita con maggiore forza e si rinviene la seguente dicitura: "E' da escludere l'eventualità che il RPCT ricopra anche il ruolo di componente o presidente dell'organo indipendente di valutazione (OIV), dell'organismo di vigilanza (ODV) o del nucleo di valutazione . Ciò al fine di evitare che vi siano situazioni di coincidenza di ruoli fra controllore e controllato".

Si riporta di seguito il link alla pagina: <https://www.anticorruzione.it/-/responsabile-della-prevenzione-della-corruzione-e-della-trasparenza-rpct->

Per quanto esposto, mi trovo in situazione di grave difficoltà nel proseguire nell'incarico di presidente e/o componente del nucleo di valutazione.

Invito, pertanto , l'Ufficio Personale ( anche con il mio supporto, se ritenuto necessario), a valutare la necessità di modificare la normativa interna non più adeguata alle nuove disposizioni e, altresì, valutare eventuale revoca del nucleo come di recente istituito.

Cordialità.

Teresa La Scala



*Autorità Nazionale Anticorruzione*  
*Il Presidente*

**Delibera n. 180 del 26 febbraio 2020**

concernente l'attività di vigilanza in merito a incompatibilità del Segretario generale e Responsabile della prevenzione della corruzione e trasparenza del comune di [omissis] e Presidente del Nucleo di valutazione presso lo stesso Comune.

**Riferimenti normativi:** legge 6 novembre 2012, n. 190;

**Parole-chiave:** "RPCT"; "Nucleo di valutazione" "incompatibilità"

"Non massimabile"

**Il Consiglio dell'Autorità nazionale anticorruzione**

nell'adunanza del 26 febbraio 2020;

visto l'articolo 1, comma 3, della legge 6 novembre 2012, n. 190, secondo cui l'Autorità esercita poteri ispettivi mediante richiesta di notizie, informazioni, atti e documenti alle pubbliche amministrazioni e ordina l'adozione di atti o provvedimenti richiesti dal piano nazionale anticorruzione e dai piani di prevenzione della corruzione delle singole amministrazioni e dalle regole sulla trasparenza dell'attività amministrativa previste dalla normativa vigente, ovvero la rimozione di comportamenti o atti contrastanti con i piani e le regole sulla trasparenza;

visto l'articolo 1, comma 3, della legge 6 novembre 2012, n. 190, secondo cui l'Autorità esercita poteri ispettivi mediante richiesta di notizie, informazioni, atti e documenti alle pubbliche amministrazioni;

visto il PNA 2018 di cui alla deliberazione ANAC n. 1074 del 21 novembre 2018;

visto il PNA 2019 di cui alla deliberazione n. 1064 del 13 novembre 2019;

visto il regolamento sull'esercizio dell'attività di vigilanza in materia di prevenzione della corruzione, emanato dal Consiglio dell'Autorità in data 29 marzo 2017;

vista la relazione dell'Ufficio vigilanza sulle misure anticorruzione (UVMAC).

**Fatto**

È pervenuto all'Autorità il carteggio intercorso tra l'Amministrazione comunale di [omissis] ed il Movimento Civico [omissis] avente ad oggetto la incompatibilità del SG/RPCT a ricoprire anche le funzioni di Presidente del Nucleo di Valutazione presso lo stesso Comune e l'incremento del compenso dei componenti esperti esterni del Nucleo in presunta violazione dell'art. 6, comma 3, del d.l. n.78/2010, convertito nella legge n. 122/2010. La segnalazione è indirizzata anche alla Procura regionale della Corte dei conti.

L'Ufficio vigilanza sulle misure anticorruzione, con riferimento agli aspetti di competenza, è intervenuto nella vicenda ribadendo, nella comunicazione di avvio del procedimento di vigilanza, le indicazioni impartite dall'Autorità nel PNA 2018 e nel PNA 2019.



*Autorità Nazionale Anticorruzione*  
*Il Presidente*

In evasione alla comunicazione dell'Ufficio, è pervenuta la risposta del Sindaco di [omissis] che si è riportato ai contenuti del PTPCT 2020-2022, approvato con deliberazione giunta n.10/2020, in particolare, al paragrafo 7 della premessa introduttiva che reca precisazioni in merito alle motivazioni della scelta operata dal Comune per motivare la coincidenza tra il ruolo RPCT e di Presidente del nucleo di valutazione comunale.

**Ritenuto in diritto**

L'Autorità ha, a suo tempo, rilevato che in generale in tutti i Comuni, il Segretario è spesso componente anche del Nucleo di valutazione; come è noto la particolare situazione è stata oggetto di apposito Atto di segnalazione n. 1 del 24 gennaio 2018 trasmesso al Governo e al Parlamento.

L'Autorità, con deliberazione n. 1074/2018 (PNA 2018), ha ritenuto non compatibile prevedere nella composizione del Nucleo di valutazione (o organo diversamente denominato nell'autonomia degli enti locali), la figura del RPCT, in quanto verrebbe meno l'indefettibile separazione di ruoli in ambito di prevenzione del rischio corruzione che la norma riconosce a soggetti distinti ed autonomi, ognuno con responsabilità e funzioni diverse. In caso di coincidenza, il RPCT si troverebbe nella veste di controllore e controllato, in quanto, in qualità di componente del Nucleo di valutazione, è tenuto ad attestare l'assolvimento degli obblighi di pubblicazione, mentre in qualità di Responsabile anche per la trasparenza è tenuto a svolgere stabilmente un'attività di controllo proprio sull'adempimento dei suddetti obblighi da parte dell'amministrazione, con conseguente responsabilità, ai sensi dell'art. 1, comma 12, legge 190/2012, in caso di omissione.

La commistione di funzioni, inoltre, non solo può compromettere l'imparzialità del RPCT che già partecipa al sistema dei controlli interni, ma confligge con le prerogative allo stesso riconosciute, in particolare di interlocuzione e controllo nei confronti di tutta la struttura, che devono essere svolte in condizioni di autonomia e indipendenza.

Tuttavia, la stessa deliberazione n.1074/18 prevedeva che «Tenuto conto delle difficoltà applicative che i piccoli comuni, in particolare, possono incontrare nel tenere distinte le funzioni di RPCT e di componente del nucleo di valutazione, l'Autorità auspica, comunque, che anche i piccoli comuni, laddove possibile, trovino soluzioni compatibili con l'esigenza di mantenere separati i due ruoli. Laddove non sia possibile mantenere distinti i due ruoli, circostanza da evidenziare con apposita motivazione, il ricorso all'astensione è possibile solo laddove il Nucleo di valutazione abbia carattere collegiale e il RPCT non ricopra il ruolo di Presidente».

La deliberazione 1064/2019 (PNA 2019), sul solco di quanto precedentemente evidenziato, ha considerato che «il Segretario generale è *di norma* anche RPCT, la conseguenza è che lo stesso RPCT può far parte di un organo cui spetta, per taluni profili, ad esempio le attestazioni sulla trasparenza, controllare proprio l'operato del RPCT»; pertanto, atteso che la normativa vigente potrebbe dare luogo a conflitti di interesse, «ANAC auspica che gli enti locali di piccole dimensioni trovino soluzioni compatibili con l'esigenza di mantenere distinti il ruolo di RPCT da quello di componente dell'organismo che svolge le funzioni di OIV»





*Autorità Nazionale Anticorruzione*  
*Il Presidente*

Nella sua risposta il Sindaco, riferendosi alle note del Movimento Civico [omissis], ha puntualizzato che la deliberazione ANAC n.1074/2018 e la deliberazione della Sezione di controllo della Corte dei Conti per la Puglia n. 103/2019, citate dai segnalanti, mirano a tutelare l'obiettività della valutazione dell'attività dei dirigenti da parte di soggetti che siano espressione degli organi di indirizzo politico dell'ente (quale è lo stesso Segretario comunale); a parere del Sindaco, la tutela di principio, però, sembra apparire evidenziata in termini di opportunità, non di vigenza di inderogabile ed espresso divieto legale, soprattutto nella parte, in cui la deliberazione della Sezione di Controllo pugliese pone in risalto la circostanza che formale divieto incombe nel caso di costituzione dell'Organismo di valutazione (non del Nucleo) e che la normativa generale di principio, in termini di applicabilità al Nucleo di valutazione, è suscettibile di interpretazione estensiva, non di letterale imperatività.

La tutela normativa in termini di indipendenza e terzietà delle attività in esame, a parere del Sindaco, è garantita con la composizione del Nucleo di valutazione in sede locale che non è né monocratica e coincidente con il solo Segretario comunale, né è previsto il voto prevalente del Segretario. Del resto, proprio la circostanza che alcuni fra gli obiettivi assegnati, in via trasversale, a più dirigenti, coincidano con attività connesse alla realizzazione del piano di prevenzione della corruzione, ha ispirato, a detta del Sindaco, l'impostazione adottata dal comune di [omissis], atta a garantire attraverso il Segretario generale, titolare dei due incarichi, un più intenso raccordo delle attività in parola, in termini di impulso alla inerente realizzazione ed alla relativa verifica.

Al riguardo l'Ufficio istruttore ha rilevato che ambo le deliberazioni dell'ANAC depongono nel senso di un'inopportunità della concentrazione in un unico soggetto dei due ruoli in parola, non essendo prevista un'espressa disposizione normativa di divieto in tal senso per i Comuni in cui è presente il Nucleo e non l'Organismo di valutazione.

La citata deliberazione della Sezione regionale di controllo per la Puglia ha manifestato l'avviso di una *difficoltosa conciliabilità* della contemporanea intestazione al medesimo Segretario, oltre delle funzioni di RPCT, anche di componente del Nucleo di valutazione o dell'organo diversamente nominato.

Pertanto, la coincidenza nella medesima persona delle funzioni di SG/RPCT e componente di Nucleo di valutazione è da ritenersi non ammissibile a meno che non ricorrano le condizioni di: a) impossibilità di tenere distinti i ruoli da evidenziarsi in apposita motivazione; b) ci si riferisca a piccoli comuni; c) il Nucleo di Valutazione abbia carattere collegiale; d) il RPCT non ricopra il ruolo di Presidente.

Con riferimento a:

- *impossibilità di tenere distinti i ruoli da evidenziarsi in apposita motivazione*, la risposta del Sindaco fa riferimento a quanto previsto nel paragrafo 7 del PTPCT 2020-2022, denominato appunto "Coincidenza tra il Responsabile anti-corruzione e Presidente Nucleo di Valutazione", per il quale «l'attività di monitoraggio contestuale e coordinata dei risultati della valutazione dell'attività dirigenziale e di quelli inerenti alle politiche in materia di prevenzione della corruzione e trasparenza, hanno trovato all'atto dell'avvio delle politiche di prevenzione della corruzione ampia e proficua interrelazione attraverso la coincidenza in un unico soggetto della titolarità dell'incarico di Garante della prevenzione e di Presidente del Nucleo di valutazione; tanto, in termini di pieno raccordo tra vertice e personale di categoria dirigenziale».

Nella nota di riscontro del Sindaco si legge che «allo stato la dirigenza dell'ente, a causa dei pensionamenti intervenuti, si è ridotta ad una sola unità a tempo indeterminato, di profilo professionale tecnico, e



*Autorità Nazionale Anticorruzione*  
*Il Presidente*

ulteriori due unità, a tempo determinato, di cui una soltanto di profilo amministrativo, con ovvia difficoltà di individuazione di adeguato sostituto, l'Amministrazione Comunale ha inteso mantenere ancora il riferito assetto»;

- *piccoli comuni*, il comune di [omissis] conta circa 16.000 abitanti; la deliberazione ANAC n.831/2016, in occasione della valutazione dei PTPC dei piccoli comuni, si è basata sull'analisi del campione di PTPC 2016 costituito da 39 comuni  $\leq$  a 5.000 abitanti; 21 con popolazione tra i 5.000 fino a 15.000 abitanti;

- il *Nucleo di Valutazione ha carattere collegiale*, il Nucleo di valutazione del comune di [omissis] è composto da tre membri;

il RPCT *non ricopre il ruolo di Presidente*, il RPCT del comune di [omissis] è anche il Presidente del Nucleo; al suo voto, tuttavia, non è riservato maggior valore rispetto a quello degli ulteriori componenti.

Tutto ciò premesso e considerato,

**DELIBERA**

di ribadire la inopportunità della concentrazione in un unico soggetto dei due ruoli SG/RPCT e Presidente del Nucleo di valutazione

**RACCOMANDA**

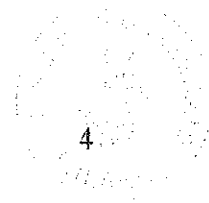
l'Amministrazione, tenuto conto delle motivazioni addotte dal Sindaco circa l'impossibilità di tenere distinti i ruoli di SG/RPCT e Presidente del nucleo di valutazione a causa della carenza di figure professionali ulteriori, idonee a svolgere il ruolo di Presidente del Nucleo di valutazione ovvero di RPCT, di procedere alla revisione della composizione dell'organo in questione in caso di futura acquisizione all'organigramma dell'ente di idonea professionalità.

**DISPONE**

di dare comunicazione della deliberazione al Sindaco e al RPCT del comune di [omissis] e al Movimento Civico [omissis].

Presidente f.f.  
*Francesco Merloni*

Depositato presso la Segreteria del Consiglio in data 3 marzo 2020  
Il Segretario, *Maria Esposito*



Comune di Camerata 0013481 del 18-03-2020 Cat. 3

Prot. n° 15002  
del 18/10/2023

Allegato alla deliberazione  
G.C. n. 183 del 25/10/2023

Al Sindaco del Comune di Canegrate

Pec: [comune.canegrate@pec.regione.lombardia.it](mailto:comune.canegrate@pec.regione.lombardia.it)

Mail: [info@comune.canegrate.mi.it](mailto:info@comune.canegrate.mi.it)

**Oggetto: dimissioni da componente Nucleo di Valutazione**

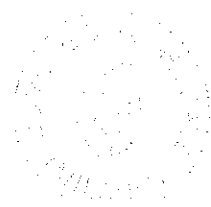
Io sottoscritta Maria Angela Giglia, nominata componente del Nucleo di Valutazione del Comune di Canegrate, per il triennio 2022/2025, con deliberazione di Giunta Comunale n. 184 del 2/11/2022, con la presente rassegno le mie dimissioni con decorrenza immediata.

Ringraziando per la preferenza dimostrata in questi anni, porgo distinti saluti.

Vigevano, 17 ottobre 2023

Maria Angela Giglia

(firmato digitalmente ai sensi dell'art.21 D.Lgs. n.82/2005 e smi)



Allegato alla deliberazione  
G.C. n. 183 del 25/10/2023

Al Sindaco  
Comune di Canegrate  
Via Manzoni 1,  
20039 Canegrate(MI)

PEC: comune.canegrate@pec.regione.lombardia.it

**OGGETTO: Dimissioni dal Nucleo di Valutazione del Comune di Canegrate.**

Con la presente la sottoscritta ELIANA DE MARTIIS comunica le proprie dimissioni da componente del Nucleo di Valutazione del Comune di Canegrate con decorrenza immediata.

Cordiali saluti  
Eliana De Martiis

Milano 17 ottobre 2023

Eliana De Martiis



Letto, approvato e sottoscritto:

IL SINDACO  
F.to Matteo Modica

IL SEGRETARIO GENERALE  
F.to Dr.ssa Teresa La Scala

### CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario certifica che copia della presente deliberazione, ai sensi dell'art.124 del D. Lgs. n.267/2000 viene pubblicata all'Albo Pretorio on line di questo Comune il giorno - 7 NOV. 2023 e vi rimarrà per la durata di quindici giorni consecutivi.

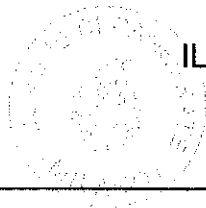
Li, - 7 NOV. 2023

IL SEGRETARIO GENERALE  
F.to Dr.ssa Teresa La Scala

### AUTENTICAZIONE

La presente copia è conforme all'originale, per uso amministrativo, ai sensi del D.P.R. 28.12.2000 n.445, art.18, composta di n. 13 fogli.

Li - 7 NOV. 2023



IL SEGRETARIO GENERALE  
(Dr.ssa Teresa La Scala)

### CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Si certifica che il presente atto è stato pubblicato nelle forme di legge all'Albo pretorio del Comune ed E' DIVENTATO ESECUTIVO in data \_\_\_\_\_ ai sensi dell'art. 134, comma 3, del Decreto Legislativo 18/8/2000 n. 267.

IL SEGRETARIO GENERALE  
F.to Dr.ssa Teresa La Scala